

ÅRSRAPPORT FOR 2010 FRA DISIPLINÆRKOMITEEN

Disiplinærkomiteen (DK) har fra april 2010 bestått av:

Leder:	Torunn Urheim, Bergen.	Gjenvalgt 2010
Nestleder:	Per Morten Jørstad, Trondheim.	Gjenvalgt 2009
Medlemmer:	Aase Jakobsen, Tromsø	Ny 2009
	Arne Foss, Trondheim	Ny 2009
	Erik Rynning, Våler	Ny 2010

Møter:

Komiteen har hatt ett fellesmøte i Trondheim, ellers har saksbehandling foregått pr. e-post.

Disiplinærsaker:

DK har i løpet av 2010 fått 21 nye saker til behandling, 18 av disse og 3 saker fra 2009 ble ferdigbehandlet før årsskiftet.

- Fire av sakene kom fra styre i medlemsklubb.
- En sak kom fra illegitimt styre i raseklubb.
- To saker kom fra forbundsstyre.
- Øvrige saker kom fra ulike avdelinger i NKKs administrasjon.

Behandlede saker:

- 7 saker gjelder anklager om deltakernes brudd på jaktprøve eller utstillingsregler.
- 4 saker gjelder anklager mot jaktprøve- og agilitydommere.
- 2 saker gjelder oppdretteres brudd på etiske regler for avl og oppdrett.
- 3 saker gjelder brudd på NKKs formålsparagraf.
- 1 sak gjelder oppheving av registreringsforbud.
- 1 sak gjelder brudd på interne klubbregler for oppdrettere.
- 3 saker ble avvist.

For detaljer i de enkelte sakene, se vedlegg.

Om partsbegrepet i disiplinærsaker, se vedlegg.

For DISIPLINÆRKOMITEEN

Torunn Urheim
Leder

Vedlegg:

Anonymisert protokoll fra DK 1. halvår 2010

Anonymisert protokoll fra DK 2. halvår 2010

Om anmelders ankerrett.

Protokoll 1. halvår 2010 fra Disiplinærkomiteen.

NKKs adm.dir. er gitt fullmakt til å sende saker direkte til Disiplinærkomiteen uten innstilling fra Hovedstyret, jfr. § 7-7 i NKKs lover.

I tilfelle intern dissens i DK er dette oppgitt i den enkelte sak.

Sak 07-2009

Anmeldt av styret i raseklubb for brudd på interne regler i forbindelse med oppføring av valpekull på klubbens hjemmeside. Uttestengt fra egen klubb i to år.

Vedtak: Kritikkk for manglende kontroll ved innsending av opplysninger til klubben.

Sak 13-2009

Anmeldt av Hovedstyret for brudd på NKKs formålsparagraf.

Ifølge § 2 i NKKs (dagjeldende) lover er det ett av formålene å være ledende organisasjon for tilknyttede klubber og forbund. NKK kan ikke forholde seg til to sett tillitsvalgte i samme klubb.

En fraksjon i en raseklubb avholdt generalforsamling og valgte nytt styre til tross for advarsler fra Hovedstyret om at dette styret ikke ville bli anerkjent som lovlig valgt.

Det er etablert fast praksis for at det å være aktiv som tillitsvalgt og/eller stifter av en ”ny” hundeklubb som etableres i konkurranse med eksisterende medlemsklubb ikke er forenlig med å inneha medlemskap i NKK. Den samme konklusjon må gjelde overfor en gruppe medlemmer som urettmessig opptrer som klubbens tillitsvalgte.

Vedtak: 4 av dem ble ekskludert, 2 for 5 år og 2 for 3 år. Appellutvalget stadfestet vedtaket etter anke.

Sak 14-2009

Anmeldt av ringsekretær for brudd på NKKs utstillingsregel 5.9.

En utstillter, som også er tillitsvalgt i raseklubb, misforsto en dommeruttalelse, og kom med svært kritiske og høyrøstede uttalelser om og til dommeren, også etter at bedømmelsen var avsluttet. Da han senere samme dag ble klar over misforståelsen, kom han med en uforbeholden unnskyldning til dommeren.

Vedtak: Skarp kritikkk for sin oppførsel på utstillingen.

Sak 01-2010

Klage fra illegitimt styre i raseklubb mot anerkjent interimsstyre for ulovlig selvtekt.

Å reise disiplinærsak mot fungerende styre ville i realiteten innebære å overprøve Hovedstyrets avgjørelse og kompetanse. Det hører ikke under Disiplinærkomiteens mandat å føre slik lovlighetskontroll.

Vedtak: Klagen ble avvist.

Sak 02-2010

Anmeldt av tre dommere for brudd på NKKs utstillingsregel 5.9.

En utstillter distribuerte brev med udokumenterte og ondsinnete påstander om en annen dommer som langt på vei antydte at resultatene på en utstilling ble oppnådd som vennetjenester.

Det er spredningen av brevet og insinuasjonene vedrørende en bestemt dommer som gjorde dette til en sak, ikke kritikken mot NKKs dommerutdannelse og generell nedvurdering av norske dommere.

Vedtak: 2 års aktivitetsforbud. Appellutvalget stadfestet vedtaket etter anke.

Sak 03-2010

Anmeldt av deltaker for brudd på NKKs utstillingsregel 5.9.

En tilskuer, som også er rasedommer, entret ringen og kom med rosende kommentarer om hunden som sto rangert som nr. 3.

Han beklaget overfor DK det som hadde skjedd, og forsikret at dette ikke var ment som kritikk av fungerende dommer.

Vedtak: Kritikk for ureglementert oppførsel.

Sak 04-2010

Anmeldt av oppdretter for brudd på NKKs utstillingsregel 6.

En medeier tok hunden sin fra handleren og fjernet den fra ringen, slik at oppdretteren ikke fikk stilt gruppe i oppdretterklasse. DK vurderte dette som en bevisst handling.

Vedtak: 8 mnd. aktivitetsforbud. AU endret vedtaket til advarsel etter anke.

Sak 05-2010

Anmeldt av medlem for brudd på NKKs formålsparagraf.

En hundeeier fikk hastevedtak fra Mattilsynet om avlving av 10 hunder som var i dårlig forfatning, og er senere fratatt rett til å holde hund.

Vedtak: Eksklusjon. Appellutvalget stadfestet vedtaket etter anke.

Sak 06-2010

Anmeldt av oppdretter for brudd på NKKs formålsparagraf.

Et medlem i en raseklubb anskaffet seg flere hunder, til tross for at hun i 2005 var fradømt rett til å holde hund i 5 år og til aldri mer å handle med hund, noe DK tolker som at hun er fradømt rett til å drive oppdrett.

Hun kom også med udokumenterte og injurierende uttalelser om NKK på en åpen nettside.

Vedtak: Eksklusjon og registreringsforbud.

Sak 07-2010

Anmodning fra forbundsstyre om å reise disiplinærsak mot styremedlem.

Henvendelsen gjaldt interne konflikter mellom medlemmer i forbundet.

Vedtak: Saken ble avvist.

Protokoll 2. halvår 2010 fra Disiplinærkomiteen.

NKKs adm.dir. er gitt fullmakt til å sende saker direkte til Disiplinærkomiteen uten innstilling fra Hovedstyret, jfr. § 7-7 i NKKs lover.

I tilfelle intern dissens i DK er dette oppgitt i den enkelte sak.

Sak 08-2010

Anmeldt av registreringsavdelingen for brudd på NKKs etiske retningslinjer for avl og oppdrett.

Oppdrettere nektet å DNA-teste valpekull etter mistanke om feil foredredyr.

Vedtak: *Begge ble ekskludert og gitt registreringsforbud i 5 år.*

Stadfestet av Appellutvalget etter anke.

Sak 09-2010

Søknad fra medlem om oppheving av registreringforbud fra 2004.

Vedtak: *Innvilget etter positiv uttalelse fra avlsrådet i raseklubben.*

Sak 10-2010

Anmeldt av styret i raseklubb for brudd på utstillingsregel 5.9; offentliggjøring av grove beskyldninger om korrupsjon mot navngitte dommere på sin hjemmeside på nettet etter en utstilling.

Å komme med beskyldninger mot navngitte personer på en offentlig tilgjengelig nettside som i dette tilfellet er brudd på NKKs web-policy. Innlegget kan leses av mange, og sannhetsgehalten kan ikke etterprøves. Dette alene gir ikke grunnlag for disiplinære reaksjoner, men virker i denne saken som en straffeskjerpene omstendighet.

Vedtak: *Ilagt 2 års aktivitetsforbud.*

Anke ikke ferdigbehandlet i Appellutvalget pr. 31-12-2010.

Sak 11-2010

Anmeldt av dommer for brudd på utstillingsregel 5.9 og 6; upassende oppførsel i ringen til sjenanse for både dommeren selv og andre deltakere.

Opptreden i og utenfor ringen og kommentarer til dommeren ble oppfattet som kritikk av dommerens bedømmelse, både av dommeren selv og andre tilstedeværende. Alminnelig folkeskikk tilsier at utstillerne i ringen til enhver tid retter seg etter dommerens anvisninger og svarer på spørsmål, og ikke begynner å diskutere bedømmelsen eller komme med innvendinger.

Vedtak: *Ilagt 1 års aktivitetsforbud.*

Anke ikke ferdigbehandlet i Appellutvalget pr. 31-12-2010.

Sak 12-2010

Henvendelse fra styret i lokal hundeklubb om å reise sak på grunn av interne konflikter med tidligere medlem.

Vedtak: *Avvist.*

Sak 13-2010

Anmeldt av forbundsstyre for brudd på jaktprøveregel om inhabilitet hos prøvedommer.

DK fant at fagkomiteens tolkning av regelen var for vidtfavnende, og at det må være lovstridig å straffe en person for en forseelse som på andre av NKKs aktivitetsområder ikke regnes som straffbar.

Vedtak: *Ingen disiplinærreaksjon.*

Sak 14-2010

Anmeldt av jaktprøveledelse for brudd på NKKs lover § 7-2 b og flere jaktprøveregler med generelle anvisninger til deltakerne.

Deltaker viste ved flere anledninger uhøvisk oppførsel overfor arrangør, dommere og meddeltakere. Han har ikke besvart henvendelser fra NKK.

Deltakerens oppførsel, slik den er beskrevet i rapport fra prøveleder, NKKs representant og jaktprøvedommere kan ikke på noen måte aksepteres og representerer klare brudd på flere av prøvereglenes bestemmelser.

Vedtak: *Ilagt 2 års aktivitetsforbud.*

Sak 15-2010.

Anmeldt av avdelingsstyret i raseklubb for brudd på NKKs utstillingsregel 6 Forseelser: ...oppførsel i strid med god skikk og til sjenanse for andre...

Angivelige trusler misoppfattet på grunn av språkproblemer. Årsaken til vedkommendes noe høyrøstede protester var manglende kjennskap til gjeldende regelverk fra arrangørens side.

Vedtak: *Ingen disiplinærreaksjon.*

Sak 17-2010.

Anmeldt av registreringsavdelingen for brudd på NKKs etiske retningslinjer for avl og oppdrett.

Oppdretter betalte registreringsavgift først etter dom i Forlikrådet og gjentatte purringer.

Vedtak: *Skarp advarsel om at nye klager ville føre til registreringsforbud.*

Sak 18-2010

Anmeldt av jaktprøveledelse for brudd på NKKs § 7-2 c.

Prøvedommer meldte avbud på grunn av skade, og meldte seg deretter på som deltaker på annen jaktprøve.

DK aksepterer forklaring om at det er langt mindre belastende å delta én dag selv enn å gjennomføre dommeroppdrag over flere dager. Uheldig ordbruk ved påmelding til prøve årsak til anmeldelsen.

Vedtak: *Ingen disiplinærreaksjon.*

Sak 19-2010

Anmeldt av deltakere på tre agilitystevner for brudd på NKKs § 7-2 c.

Som deltaker viste han tydelig misnøye med sin innsats i konkurransen, som dommer tillot han bruk av angivelig farlig redskap på ett stevne og beslagla deltakers utstyr på annet stevne. DK aksepterer at han beklaget sin opptreden som deltaker, og legger vekt på at det ikke er konstatert brudd på prøvereglene.

Det angivelig farlige redskapet ble benyttet i tre dager av ulike deltakere og med flere andre dommere i funksjon uten at noen av disse har ansett det som et faremoment.

Deltakeren som fikk utstyr beslaglagt brøt selv prøvereglene, og dommeren er i sin fulle rett når han slår ned på det han oppfatter som forsøk på ulovlig påvirkning.

Vedtak: *Ingen disiplinærreaksjon.*